



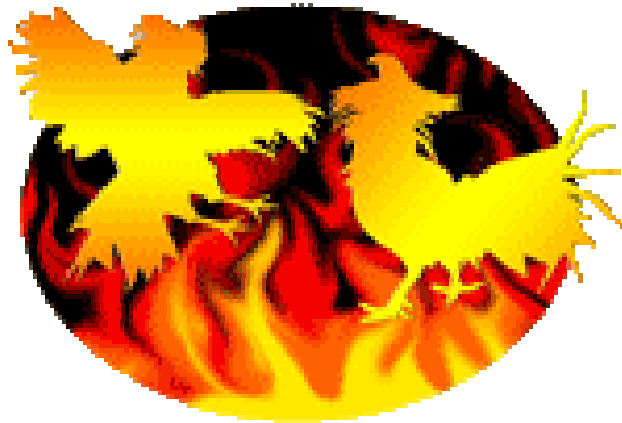
“EL DILEMA DEL PRISIONERO”

(Albert, W. Tucker)



Y

LAS “RELACIONES BILATERALES”



MOVIMIENTO PARA LA ALIANZA NACIONAL PERUANA

www.moanp.org

moanp@hotmail.com

“EL DILEMA DEL PRISIONERO”

(Albert, W. Tucker)

Y

LAS “RELACIONES BILATERALES”

Dos delincuentes son arrestados por robo, y la policía no tiene suficiente evidencia para su culpabilidad.

Ellos son separados aparte y se le hace la misma oferta:

- Si ambos confiesan serán condenados a dos años de cárcel.
- Si uno confiesa, y el otro guarda silencio, el que confiesa queda libre y el que guarda silencio recibirá 10 años de de cárcel.
- Si ambos permanecen en silencio (o sea hay “confianza mutua”) ambos reciben seis meses de cárcel.

Ninguno de los dos sabe lo que el otro va hacer ¿que es mejor?

| | Tú lo niegas | Tú confiesas |
|--------------------|--|---|
| Él lo niega | Ambos son condenados a 6 meses | Él es condenado a 10 años; tú sales libre |
| Él confiesa | Él sale libre; tú eres condenado a 10 años | Ambos son condenados a 2 años |

¿MANTENER SILENCIO O HABLAR?

Este “dilema” tiene implicaciones matemáticas, económicas, psicológicas y de relaciones “bilaterales” o... internacionales... entre otras.

Si ambos confiesan, (**dos años de condena** para ambos) si ambos permanecen en silencio (confían el uno del otro) (**seis meses de condena** para ambos), si uno confiesa y el otro guarda silencio (**traición: uno sale libre y el otro recibe 10 años de condena**)

! Lo que está en juego es la confianza del uno para el otro y viceversa!

Las estrategias derivadas son múltiples: conseguir información o conocimiento del otro, sus actitudes de avaricia, altruismo, eventualmente en experimentos múltiples y reiterados (repetitivos) desarrollado por el científico de ciencias políticas Robert Axelroad (1980) ¿quienes salieron adelante? ...

(El dilema del prisionero es un ejemplo claro, pero atípico, de un problema de suma no nula. En este problema de teoría de juegos, como en otros muchos, se supone que cada jugador, de modo independiente, trata de aumentar al máximo su propia

ventaja sin importarle el resultado del otro jugador. Las técnicas de análisis de la teoría de juegos estándar, por ejemplo determinar el equilibrio de Nash, pueden llevar a cada jugador a escoger traicionar al otro, pero curiosamente ambos jugadores obtendrían un resultado mejor si colaborasen. Desafortunadamente (para los prisioneros), cada jugador está incentivado individualmente para defraudar al otro, incluso tras prometerle colaborar. **Éste es el punto clave del dilema.**

En el dilema **del prisionero iterado**, la cooperación puede obtenerse como un resultado de equilibrio. Aquí se juega repetidamente, por lo que, cuando se repite el juego, se ofrece a cada jugador la oportunidad de castigar al otro jugador por la no cooperación en juegos anteriores. Así, **el incentivo para defraudar puede ser superado por la amenaza del castigo**, lo que conduce a un resultado mejor, cooperativo.)

Dos países que se encuentran en una carrera armamentista por desconfianza mutua (o por otras razones, ajenas a los propios intereses) (peones de otros intereses) con frecuencia desarrollan el DILEMA DEL PRISIONERO.

- Ambos pueden invertir tiempo y dinero aumentando su arsenal a fin de mantener “la paz” entre ellos o pueden llegar a un acuerdo en desarme
- **¿Pero cómo pueden saber con certeza de que el otro país sigue todavía en secreto armándose en secreto?**
- En el reino animal se exhiben comportamientos de competición que encajan en el DILEMA DEL PRISIONERO: **Muestras tus fuerzas, te “pavoneas” y retrocedes, o entras en la pelea...** las estrategias en el proceso evolutivo de las especies, incluyen un poco de cada estrategia.

¿CUANTO HEMOS AVANZADO?

MOVIMIENTO PARA LA ALIANZA NACIONAL PERUANA

www.moanp.org

moanp@hotmail.com