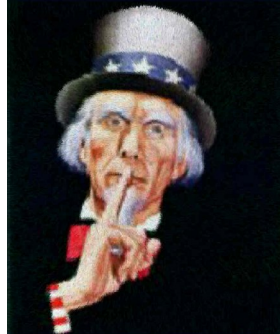




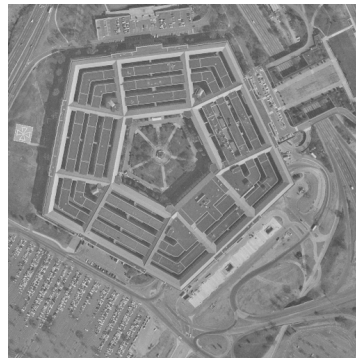
## “COMPLEJO INDUSTRIAL MILITAR NORTEAMERICANO”



Uncle Sam says "Quiet Please!"



The GOP Is Spying On You



EL PENTÁGONO



**MOVIMIENTO PARA LA ALIANZA NACIONAL PERUANA**

[www.moanp.org](http://www.moanp.org)

[moanp@hotmail.com](mailto:moanp@hotmail.com)

# COMPLEJO INDUSTRIAL MILITAR NORTEAMERICANO

Discurso de despedida y comentarios

Presidente Dwight D. Eisenhower, 1961



*Mis conciudadanos americanos:*

*Dentro de tres días y después de media centuria de servicio a nuestro país dejare las responsabilidades de la presidencia en una ceremonia tradicional y solemne, la autoridad de la presidencia será transferida a mi sucesor.*

*Esta tarde vengo con un mensaje de despedida y para compartir algunos pensamientos con Uds. mis compatriotas.*

*La conjunción del poder inmenso del “establecimiento” (clase grupo) de la industria militar es nueva en la experiencia americana. La influencia total —económica, política y aun espiritual —se siente en cada ciudad, en cada estado, en cada oficina del gobierno federal. Nosotros reconocemos la necesidad imperiosa de su desarrollo. Sin embargo no debemos fallar en comprender sus serias consecuencias. Nuestro esfuerzo, recursos y sustento están todos involucrados; así como la propia estructura de nuestra sociedad.*

*En los consejos del gobierno nosotros debemos cuidarnos de la influencia injustificada o no solicitada del **COMPLEJO MILITAR INDUSTRIAL**. El potencial para desastres aumenta por el desplazamiento del poder que existe y persistirá.*

---

## La Guerra asimétrica

La **guerra asimétrica** es un conflicto violento donde existe una gran desproporción entre las fuerzas tanto militares como políticas de los bandos implicados, y que por lo tanto obliga a las partes a utilizar medios fuera de la tradición militar común. Entre estos medios se cuenta la **guerra de guerrillas**, la **resistencia**, toda clase de **terrorismo**, la **contrainsurgencia**.

En la guerra asimétrica no existe un frente determinado, ni acciones militares convencionales. Por el contrario, se basa en golpes de mano, combinación de acciones políticas y militares, implicación de la población civil y otras operaciones similares.

Recientemente, y dada la gran diferencia de poderío militar entre las grandes potencias y el resto de países del mundo, en éstos han empezado a surgir teorías de la guerra asimétrica más extensas. El libro **Guerra Sin Restricciones** elaborado por los coroneles **chinos Qiao Liang** y **Wang Xiangsui** a raíz de la **invasión de Irak de 2003** es la primera obra teórica de profundo calado sobre las guerras asimétricas futuras a gran escala. De manera muy resumida, sus autores postulan la utilización de cualquier clase de lucha —**sin tener en cuenta ninguna objeción ética**— ante una potencia abrumadoramente superior en fuerza, tecnología o influencia diplomática.

La palabra guerrilla, se refiere generalmente al ataque de grupos de civiles armados contra el ejército de un **Estado**, que puede ser invasor de su territorio, o bien concitar el rechazo de la mayoría de la población, o haber interrumpido el sistema democrático (dictadura militar). En el caso de emplearse métodos de agresión indiscriminados (como por ejemplo bombas) en los que resultan víctimas civiles no participantes se denomina **terrorismo**. Mientras que en el conflicto armado en la que participan dos o más ejércitos nacionales se llama **guerra**. Sin embargo, suele haber confusión sobre estos términos.

**La guerra de guerrillas** es una táctica militar de conflictos armados consistente en hostigar al enemigo en su propio terreno con destacamentos de **irregulares** y mediante ataques rápidos y sorpresivos, voladuras de instalaciones, puentes y caminos o secuestros de armas y provisiones. Se utiliza con frecuencia en situaciones de **guerra asimétrica**.

Algunas clasificaciones de conflictos, como la utilizada por el Departamento de Defensa de Estados Unidos, dividen las guerras según varios criterios, entre ellos el del tipo del enemigo a combatir. Siguiendo este criterio los conflictos armados pueden agruparse en **Conflictos de Alta Intensidad o guerras convencionales** (aquellas donde el enemigo es otro ejército, mejor o peor armado que el propio, pero ejército con cuarteles, centros de mando y territorio que defender), **Conflictos de Media Intensidad o guerra de guerrillas** (los realizados por grupos paramilitares, pobremente armados, pero que controlan ciertas regiones de difícil acceso y con el apoyo tácito de la población) y por último los **Conflictos de Baja Intensidad o movimientos terroristas** (realizada por pequeños grupos que no controlan territorio y son apoyados por una pequeña parte de la población).

En los ejércitos modernos, estos ataques son llamados "operaciones de comandos" si los realizan tropas regulares. **El comando** es un soldado o un grupo de soldados entrenados y armados en un ejército regular que realiza **operaciones de comando**. Los guerrilleros pueden actuar en relación con el ejército regular; pero son milicias integradas por los paisanos.

## RESUMIENDO UNRESTRICTED WARFARE (GUERRA SIN RESTRICCIONES)

13Abr07

Por Teniente Entrelíneas

### Capítulo I



Los coroneles Qiao Liang y Wang Xiangsui, oficiales del ejército chino, comienzan su libro *Unrestricted Warfare*, analizando las tácticas de guerra de Occidente y, en concreto de los Estados Unidos, su principal enemigo.

Hasta hace unos años, primero se inventaba el arma y después la forma de usarla, siendo el arma entonces decisiva en la evolución de la táctica. Pero hace algún tiempo que los EEUU determinan en primer lugar el modo de combate y luego desarrollan las armas para llevarlo a cabo. Los coroneles ponen como ejemplo la “batalla aeroterrestre” y el “campo de batalla digital”, que no siempre han obtenido los resultados esperados.

Liang y Xiangsui analizan la actuación estadounidense en Somalia, donde todas sus modernas e impresionantes armas fueron inútiles: no pudieron controlar al pueblo Somalí ni tratar a un enemigo que no hacía las cosas de manera convencional. Y los autores concluyen que **el pensamiento militar de los norteamericanos es prisionero de la tecnología.**

No les pasa por alto la debilidad y decadencia de Occidente.

Estudian cómo se llegó al concepto de “destrucción mutua asegurada” durante la Guerra Fría, y cómo la aparición de nuevos valores (derecho a la vida, ecología...) nos llevó a la creación de “armas inteligentes” y “armas no letales”. La opinión pública occidental es débil: no tolera los muertos ni en el campo de batalla. Que es lo mismo que decir que la concienciación humanitaria, hija del bienestar económico y social, es otro de nuestros puntos débiles.

Nuestros coroneles, que debían afilar sus inteligencias cada amanecer, llegan a la conclusión de que aquello que beneficia a la humanidad, también puede dañarla. **No hay nada que no pueda convertirse en un arma**, como muestra vale un botón: aviones utilizados como bombas (*Unrestricted Warfare* se escribió dos años antes de los atentados contra las Torres Gemelas. ¿Eran unos visionarios o Al Qaeda se ha inspirado en ellos?) Y ni siquiera harían falta aviones, demasiado vigilados ahora: **el desplome de la bolsa, un virus informático, un rumor expuesto en Internet...**

## GUERRA POST MODERNA Y GUERRA SIN RESTRICCIONES

*Humberto Julio Reyes*

La reciente visita a nuestro Instituto del Doctor Max Manwaring, respecto a la cual informa nuestro sitio web, permitió sostener un interesante y ameno debate sobre estos conceptos y otros que les están asociados, en particular la estrategia que permitiría afrontarlas exitosamente.

Más allá del hecho cierto que siempre hay distintos enfoques para un mismo problema o que no todos entendemos lo mismo respecto a determinado concepto, a mi juicio estuvieron presentes en la discusión dos posturas extremas y, naturalmente, otras intermedias.

Pareciera que cada vez que hay cambios de importancia en el sistema internacional, como lo son aquellos directamente provocados por la globalización, se tiende a apreciar que todo es nuevo, actitud que no comparto.

En el otro extremo, con el cual tiendo a sentirme más identificado, están quienes aprecian que poco ha cambiado en la naturaleza de la guerra, si es que algo. Invito a releer a Tucídides, de moda en estos tiempos, para comprobarlo.

Perdonando la redundancia, la naturaleza de la guerra, como hecho social e instrumento de la política, es esencialmente inmutable.

Que los actores no estatales hayan tomado preeminencia en algunos conflictos en desarrollo, no cambia lo que la guerra es, en su primera acepción, una desavenencia y rompimiento de la paz entre dos o más potencias. Nótese que el diccionario de la Real Academia Española no habla de Estados o naciones, salvo en una segunda acepción.

En cuanto a su naturaleza o "esencia y propiedad característica", **ella sigue siendo un recurso "político" extremo para imponer nuestra voluntad a un adversario o rechazar una agresión, llegando al empleo de la violencia.** ¿O acaso no muere gente, combatiente o inocente, todos los días en algún conflicto, tal como nos informa la televisión?

Se nos señala, por algunos, que la guerra sería "menos militar" que antes y que "ahora", se emplearían preferencialmente otros recursos, en aparente olvido de la Estrategia Total de Beaufre o la Gran Estrategia de Liddell Hart?

Pero si siempre otros factores, más allá de los militares, han resultado ser decisivos, como lo son los aspectos morales, principalmente según **Clausewitz**, o los económicos o softpower como hoy algunos los denominan.

Otros agregan que, ahora, se trataría de vencer, ojalá sin combatir. ¿A nadie le recuerda esa frase al maestro **Sun Tzu**, haya existido o no alguien con ese nombre?

En este mismo orden de ideas se abordó la más reciente contribución china al pensamiento estratégico, la "Guerra sin restricciones", que sería una "nueva teoría de la Guerra", **focalizada en las debilidades de sus potenciales adversarios y enemigos.**

Nuevamente creo que, en ello nada hay de nuevo ya que el arte de la guerra, o estrategia debe justamente apuntar a los centros de gravedad de los cuales también nos habla Clausewitz.

Aunque se presenta como algo nuevo, la guerra, para tener razonables perspectivas de éxito, debiera ser asimétrica. ¿O no ha sido así desde David y Goliat?

Para profundizar en el tema discutido, he consultado un interesante artículo del Doctor Ehsan Ahrari, profesor de la Escuela de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas (Norfolk, USA), en la sección Noticias regionales del Asia Pacífico, del Jane's Intelligence Review, donde analiza la aludida proposición de los coroneles Qiao Lyang y Wang Xiangsui.

Aún si parte por presentarla como una nueva teoría de la guerra, a lo largo del artículo finaliza señalando que no puede ser comparada con nada de lo escrito por Clausewitz o Sun Tzu, aún si contiene algunos aspectos novedosos.

No es la intención resumirlos íntegramente pero, para motivar su lectura, adelanto algunos.

China debería mirar al "talón de Aquiles" de sus enemigos. Nada nuevo.

La superioridad militar de Estados Unidos debería ser compensada estudiando su aproximación a la guerra para detectar sus debilidades:

- 1) Prefiere combatir a distancia y con un mínimo de pérdida de vidas.
- 2) Para lo anterior, descansa en la tecnología, manteniendo a sus tropas alejadas de cualquier daño, hasta donde sea posible. Habría que examinar sus sistemas para ver en qué momento atacarlos.
- 3) La preocupación por evitar actos terroristas contra sus tropas, centrándose en su protección.

Los autores consideran al terrorismo como una estrategia para esta guerra "sin restricciones", aún cuando han aclarado que no es para ningún país en particular ya que sería una espada de dos filos.

En China se habría comentado que es la primera teoría original surgida en las últimas dos décadas y que representa un nuevo pensamiento militar.

**"se combatirá y ganará más allá del campo de batalla".**

El tema central es cómo sobrevive un país comparativamente débil y en desarrollo enfrentado a una potencia en una guerra de alta tecnología.

*También describen los autores 25 diferentes tipos de guerra con interesantes ejemplos. Uno de ellos sugiere la forma en que Milosevic debió haber evitado la derrota en su enfrentamiento con la OTAN: haber enviado grupos terroristas a diversos países europeos para desarrollar una guerrilla urbana, atacando de preferencia bases norteamericanas. De esa forma, al sentirse vulnerables,*

*dichos países habrían presionado para que Estados Unidos y Gran Bretaña cesaran sus ataques sobre Yugoslavia.*

Como visión global de la guerra, según el Dr. Ahrari, sería improbable que se le recuerde por mucho tiempo, aún cuando contiene ideas originales y es un aporte respetable al pensamiento estratégico.

Volviendo al inicio de este artículo y de estar de acuerdo en que el fenómeno de la guerra no ha cambiado sustancialmente, ¿se requieren nuevas estrategias militares?

Tampoco estoy convencido de ello. La estrategia militar a aplicar seguirá siendo aquella coherente con la conducción global del conflicto (estrategia total), como en toda guerra, pareciendo que no tiene sentido pensar en estrategias militares para enfrentar amenazas que no lo son.

**MOVIMIENTO PARA LA ALIANZA NACIONAL PERUANA**

[www.moanp.org](http://www.moanp.org)

[moanp@hotmail.com](mailto:moanp@hotmail.com)